



Státní pozemkový úřad Odbor řízení pozemkových úprav

Telefon: 296 164 111
ID DS: z49per3

SPU 099052/2014



000187740668

SPISOVA ZN.: 2RP16820/2013-202001
Č.j.: SPU 099052/2014

Dle rozdělovníku

DATUM: 17. 3. 2014
VYŘIZUJE: Ing. Irena Strolená

ROZHODNUTÍ

ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Václava Holuba, bytem Bezděkov 45, 335 44 Kasejovice, zastoupeného na základě plné moci ze dne 16. 10. 2013 JUDr. Josefem Šťastným, Ševčíkova 38, 341 01 Horažďovice, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, Pobočky Plzeň č.j. SPU 422947/2013 ze dne 11. 10. 2013 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

**odvolání se zamítá, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu,
Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj,
Pobočky Plzeň č.j. SPU 422947/2013 ze dne 11. 10. 2013
se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ust. § 68 správního řádu.

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

O d ů v o d n ě n í

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů. Tímto zákonem došlo ke spojení dosavadní soustavy pozemkových úřadů a zbytkových agend Pozemkového fondu ČR a vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Práva a povinnosti plynoucí z platných právních předpisů, které souvisejí s činností pozemkových úřadů a Ústředního pozemkového úřadu, plní a vykonává SPÚ (ust. § 22 odst. 6 citovaného zákona). Řízení o komplexních pozemkových úpravách je vedeno podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) a v souvislosti se zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Na základě organizačního řádu vydaného v souvislosti se vznikem SPÚ se Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Plzeň – jih (dále jen „pozemkový úřad“) od 1. 1. 2013 změnilo na SPÚ, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočku Plzeň (dále jen „pobočka“).

Pobočka vydala rozhodnutí č.j. SPU 422947/2013 ze dne 11. 10. 2013, kterým schválila návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Bezděkov u Kasejovic (dále jen „KoPÚ“). Zpracovatelem zakázky byla firma GEOREAL spol. s r.o., se sídlem Hálkova 12, Plzeň (dále jen „zpracovatel“), pod číslem zakázky 740/10/PU ze dne 27. 4. 2010, jménem které je Ing. Karel Vondráček fyzickou osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav. Návrh KoPÚ byl přílohou rozhodnutí. Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že některé části návrhu KoPÚ byly zpracovány Ing. Vladimírou Vondráčkovou a Ing. Janem Liškou, rovněž fyzickými osobami úředně oprávněnými k projektování pozemkových úprav. Pobočce se v této souvislosti vytýká nedostatečné uvedení a konkretizace zástupců zpracovatele a jimi zpracovávaných částí návrhu v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podal JUDr. Šťastný, právní zástupce účastníka řízení Václava Holuba, odvolání, ve kterém uvádí nesouhlas s umístěním pozemků dle návrhu parc. č. 1644 (pracovní č. 83/5) a 1602 (pracovní č. 83/3). Václav Holub potvrdil převzetí rozhodnutí dne 15. 10. 2013, odvolání bylo pobočkou přijato pod č.j. SPU 442454/2013 dne 21. 10. 2013. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě.

Pobočka vyrozuměla podle § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaných odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 450514/2013 ze dne 25. 10. 2013, vyvěšenou na příslušných úředních deskách, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 19. 11. 2013. V uvedené lhůtě nebylo správnímu orgánu doručeno žádné vyjádření. Pobočka podle § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem ústředí SPÚ, jako odvolacímu orgánu, který podle § 2 odst. 5 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu/pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Pozemkový úřad obdržel dne 29. 6. 2006 žádost Obce Hradiště a dalších vlastníků o provedení KoPÚ (§ 6 odst. 3 zákona). Zahájení řízení oznámil pozemkový úřad veřejnou

vyhláškou č.j. 192/09/PÚ ze dne 2. 2. 2009 (§ 6 odst. 4 zákona) na úředních deskách pozemkového úřadu a Obce Hradiště. Řízení ve věci KoPÚ v katastrálním území Bezděkov u Kasejovic bylo zahájeno dne 18. 2. 2009. Pozemkový úřad vyrozuměl dopisem ze dne 19. 8. 2009 podle § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též dotčené orgány státní správy, které stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů. Ředitelem pozemkového úřadu byla podle § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 15. 8. 2011 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků, které probíhalo v srpnu a září 2011.

Na úvodním jednání (§ 7 zákona), které se uskutečnilo dne 8. 12. 2011 v Bezděkově, byli účastníci seznámeni s účelem, formou a obvodem KoPÚ a s průběhem správního řízení KoPÚ. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona bylo zvoleno 5 členů sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor zástupců“), kteří byli doplněni 2 nevolenými členy dle zákona. Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je součástí spisové dokumentace. Podle obsahu prezenční listiny se odvolatel jednání nezúčastnil.

Při zpracování návrhu pozemkové úpravy došlo k vypořádání spoluvlastnictví na základě doložené dohody spoluvlastníků uvedených na LV 23, 57, 67, 106, 107 a 137 v souladu s § 9 odst. 16 zákona. Pozemkový úřad usnesením č.j. 178767/2012-MZE-130727 ze dne 5. 10. 2012 ustanovil podle § 5 odst. 3 a 4 tehdy platného znění zákona 19 účastníkům řízení, kteří nebyli známi nebo jejichž pobyt nebyl znám, opatrovníka – Pavla Nováka, člena zastupitelstva Obce Hradiště. Spisová dokumentace rovněž obsahuje doklady o provedeném šetření, které předcházelo vydání usnesení.

Pozemkový úřad zabezpečil vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen po dobu 15 dnů na Obecním úřadě Hradiště od 12. 9. 2012 do 27. 9. 2012 a zároveň byl dopisem č.j. 154855/2012-MZE-130727 ze dne 3. 9. 2012 doručen vlastníkům, jejichž pobyt je znám. Projednání soupisu nároků s vlastníky proběhlo ve dnech 25. 9. 2012 a 27. 9. 2012 a námitky k soupisu nároků bylo možné podat do 27. 9. 2012. K vystavenému soupisu nároků uplatnili námitku vlastníci pozemků vedení na LV 106, s jedním spoluvlastníkem byla námitka projednána dne 25. 9. 2012, s druhým spoluvlastníkem byla námitka projednána písemně. Soupis nároků byl po celou dobu prací na návrhu KoPÚ průběžně aktualizován.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Na společná zařízení byla použita především státní a obecní půda. Některá společná zařízení jsou navržena na pozemcích fyzických osob. PSZ byl projednán sborem zástupců dne 22. 3. 2012, 30. 1. 2013 a odsouhlasen dne 5. 9. 2013. Zastupitelstvo Obce Hradiště jej odsouhlasilo na svém zasedání dne 17. 5. 2012 a 29. 8. 2013 (doloženy příslušné výpisy z usnesení obecního zastupitelstva). PSZ byl dále předložen dopisem ze dne 30. 3. 2012 dotčeným orgánům státní správy, které se k němu vyjádřily dle § 9 odst. 10 zákona.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh KoPÚ s vlastníky průběžně projednáván ve dnech 4. 4. 2013, 5. 4. 2013, 26. 6. 2013 a 28. 6. 2013. V případě, kdy se vlastník pozemku k návrhu KoPÚ nevyjádřil, vyzvala jej pobočka dopisem č.j. SPU 248174/2013 ze dne 14. 6. 2013, aby tak učinil ve lhůtě 15 dnů, současně s upozorněním, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se podle § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí. Podle § 10 odst. 2 zákona je na LV 159 uveden souhlas vlastníka s překročením cenového kritéria. V tomto případě vlastník vstupuje do pozemkových úprav s jedním pozemkem, který

nelze z technických důvodů umístit tak, aby nebylo překročeno toto kritérium ve prospěch vlastníka, a proto je se souhlasem sboru (zápis ze dne 5. 9. 2013) v souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona od úhrady upuštěno.

Pobočka podle § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky, Obce Hradiště a na elektronické úřední desce, kde bylo možno od 26. 7. 2013 po dobu 30 dnů (do 25. 8. 2013) nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 306030/2013 ze dne 22. 7. 2013 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit námitky a připomínky u pobočky, k později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. Účastníci řízení současně obdrželi pozvánku na závěrečné jednání podle ust. § 11 odst. 3 zákona. V rozhodnutí se uvádí, že k vyloženému návrhu byly podány 2 námitky, uplatněné odvolatelem (LV 83) a spoluvlastníkem vedeném na LV 125, které byly řešeny ve smyslu vyhlášky č. 545/2002 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). Odvolací orgán však konstatuje, že odvolatelem podaná námitka na základě telefonického hovoru byla uplatněna dne 27. 8. 2013, tedy po zákonem stanovené lhůtě a pobočka se touto námitkou již neměla zabývat (§ 11 odst. 1 zákona). Připomínka vlastníka vedeného na LV 125, uplatněná dne 24. 7. 2013, se týkala věcného břemene a této připomínce bylo vyhověno.

Na závěrečném jednání, konaném dne 18. 9. 2013 v Bezděkově byly zhodnoceny výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Podle obsahu prezenční listiny se zjišťuje, že se odvolatel závěrečného jednání zúčastnil.

Pobočka vydala podle § 11 odst. 4 zákona dne 11. 10. 2013 rozhodnutí, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle § 11 odst. 5 zákona oznámeno na úředních deskách pobočky, Obce Hradiště a na elektronické úřední desce. V rozhodnutí se uvádí, že výměra řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona činí 486,5 ha a předložený návrh odsouhlasili vlastníci 95,34 % této výměry (podle § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 3/4 výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona). Počet parcel vstupujících do KoPÚ je 1042, vystupujících z KoPÚ 660. Proti tomuto rozhodnutí bylo následně podáno odvolání.

K podanému odvolání uvádí odvolací orgán následující:

V odvolání Václav Holub nesouhlasí s umístěním pozemků dle návrhu parc. č. 1644 (pracovní č. 83/5) a 1602 (pracovní č. 83/3), které mohly být umístěny v původních hranicích, neboť jsou přístupné z obecní cesty. U pozemku dle návrhu parc. č. 1644 došlo posunutím ke zhoršení bonity, z pozemku dle návrhu parc. č. 1602 je vytvořen úzký pruh, který je nevýhodný pro zemědělské využití. Odvolatel se rovněž odvolává na Listinu základních práv a svobod a uvádí, že po celou dobu KoPÚ uplatňoval výhrady k těmto pozemkům a požaduje jejich umístění do původních hranic.

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že Václav Holub je vlastníkem pozemků vedených na LV 83 a podílu 1/12 na LV 23 pro k. ú. Bezděkov u Kasejovic. Na základě doložené dohody ze dne 4. 4. 2013 byl spoluvlastnický podíl Václava Holuba na LV 23 připočten k nároku na LV 83 (§ 9 odst. 16 zákona).

Ze spisové dokumentace se zjišťuje, že požadavky na nové uspořádání pozemků byly projednávány s vlastníky ve dnech 25. 9. 2012 a 27. 9. 2012 při projednání soupisu nároků, odvolatel se těchto jednání nezúčastnil a ani nevyužil možnosti vyplnit zasláný dotazník, týkající se požadavku vlastníka na umístění pozemků, který byl zaslán se soupisem nároků vlastníka.

Na jednání dne 4. 4. 2013 odvolatel nesouhlasil s úpravou tvaru pozemku pracovní č. 83/4 a požadoval zachovat jeho jižní hranici, pozemek parc. č. 266 scelit k pozemku parc. č. 337, pozemek parc. č. 918/3 ponechat na místě a rozdělit spoluvlastnicví na LV 23. Na základě těchto požadavků byl přepracován návrh a kromě zachování pozemku parc. č. 918/3 na místě bylo požadavkům odvolatele vyhověno. Na jednání, konaném dne 26. 6. 2013, požadoval odvolatel zajištění přístupu zemědělskou technikou na pozemek pracovní č. 83/2 a nesouhlasil s umístěním pozemků pracovní č. 83/3 a pracovní č. 83/5, který požadoval posunout zpět na původní místo. Rovněž nesouhlasil s nově navrženou doplňkovou cestou DO 34, umístěnou na parcele pracovní č. 1/78. Další jednání s odvolatelem se konalo dne 4. 9. 2013, ale protože se na něm řešily námitky uplatněné po zákonem stanovené lhůtě (viz výše uvedeno), odvolací orgán k tomuto jednání nepřihlíží.

Podle soupisu nových pozemků na LV 83 ze dne 22. 7. 2013 rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí 0,00 % ve výměře (původní výměra 6,9591 ha, nová výměra 6,9593 ha), -3,77 % v ceně (původní cena 331.575,76 Kč, nová cena 319.074,84 Kč) a +2,93 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost 818 m, nová vzdálenost 842 m). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle § 10 odst. 5 zákona snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka. Z uvedeného je zřejmé, že k překročení zákonem stanovených kritérií nedošlo.

Odvolací orgán v souvislosti s polohou pozemku dle návrhu parc. č. 83/3 uvádí, že k jeho posunu došlo z důvodu nově navržené doplňkové cesty DO 34 N, s navrženým zatravněným povrchem, kategorie 3,0/15, která se napojuje na hlavní polní cestu HPC 2. Cesta DO 34 N je součástí PSZ, který byl podle § 9 odst. 11 dne zákona odsouhlasen sborem zástupců a schválen zastupitelstvem obce na veřejném zasedání a byl dále podle § 9 odst. 10 zákona předložen dotčeným orgánům státní správy k vyjádření. Podle ust. § 10 odst. 1 vyhlášky se při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků nepřihlíží k požadavkům vlastníků pozemků, pokud jsou v rozporu s projednaným plánem společných zařízení a stanoveným způsobem využití území.

Z grafických příloh se dále zjišťuje, že odvolateli ze 14 vstupujících pozemků vzniklo 9 parcel a pozemky dle návrhu parc. č. 1644 a 1602 se nacházejí z větší části na svém původním místě. Protože odvolatel novým umístěním pozemků není jakkoli poškozen, námitce k novému umístění pozemků se nepřisvědčuje.

Konkrétní polohou nově navržených pozemků se odvolací orgán nebude v odvolacím řízení zabývat, neboť podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Na návrh umístění a konkrétních tvarů pozemků je třeba nahlížet jako na autorské dílo zpracovatele, který je držitelem úředního oprávnění k projektování pozemkových úprav. Do této části projektu odvolací orgán nezasahuje, protože se jedná o dlouhodobé vyjednávání konečné varianty návrhu a jeho výsledek nelze posoudit podle žádného obecně platného

právního předpisu. Zásah odvolacího orgánu do vlastního návrhu by byl možný pouze v případě, pokud by bylo prokázáno, že nově navrženým stavem došlo k porušení platných právních předpisů nebo že řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí, bylo vedeno v rozporu se zákonem.

Podle ust. § 2 zákona se pozemkovými úpravami ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech se k nim uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena. Současně se jimi zajišťují podmínky pro zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, vodní hospodářství a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako nezbytný podklad pro územní plánování. Uvedeným ustanovením zákona je jednoznačně založen veřejný zájem, který je vázán na důvody taxativně vymezené rovněž v cit. ustanovení zákona. Celé řízení a úspěšné dokončení pozemkových úprav je dále vázáno na většinový souhlas vlastníků výměry pozemků řešených ve smyslu § 2 zákona, jak je uvedeno v ust. § 11 odst. 4 zákona. Z uvedeného ustanovení lze jednoznačně usoudit na záměr zákonodárce, když připustil jako většinový souhlas vlastníků alespoň 3/4 řešené výměry. Tedy ani zákon nepředpokládá, že by mohlo být beze zbytku vyhověno všem požadavkům vlastníků pozemků, řešených v pozemkových úpravách.

K nesouhlasu s umístěním nově navrhovaných pozemků odkazuje odvolací orgán dále na názor, vyjádřený Nejvyšším správním soudem v Brně v rozsudku č.j.: 5 A 27/2002 – 86 ze dne 21. 3. 2007. Zde soud uvedl, že „z vlastního vymezení cíle a účelu pozemkových úprav plyne celková náročnost tohoto procesu, projevující se např. v tom, že se neaplikují lhůty podle správního řádu, jeho náklady platí stát, atd. Posouzení, zda bylo skutečně dosaženo cílů a účelu pozemkových úprav přitom nespadá jen do sféry jednotlivých účastníků, nýbrž celé společnosti, což se projevuje i existencí veřejného zájmu na provádění pozemkových úprav. Obdobně i z vlastního procesu schvalování návrhu pozemkových úprav plyne, že rozhodující je souhlas s navrženými pozemkovými úpravami vlastníky, kteří představují konkrétně stanovenou většinu výměry půdy pozemků pojatých do pozemkové úpravy. V tomto případě však nezbyvá vlastníkům v menšině, než provedení pozemkových úprav respektovat, jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav; především však i proto, že by podle požadavků přiměřenosti neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i k jejich prospěchu byly pozemkové úpravy plánovány a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškození a znevýhodnění. Podmínky k racionálnímu hospodaření je proto třeba posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též k celku a ke všem vlastníkům. Nelze je posuzovat zcela jednotlivě a individuálně; racionálnější hospodaření, i s ohledem na zmíněný veřejný zájem, musí být většinové.“

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že spisová dokumentace obsahuje složku Soupisy nároků vlastníků s datem předání 9/2012 s datem vyhotovení jednotlivých soupisů dne 3. 9. 2012. Rovněž ve složce Aktualizované soupisy nároků vlastníků s datem předání 8/2013 jsou jednotlivé soupisy nároků vlastníků vyhotoveny dne 3. 9. 2012, přestože obsahují již aktualizované údaje, které vyplynuly především z dohod o vypořádání spoluvlastnických podílů. Jedná se o administrativní chybu zpracovatele, která nebyla pobočkou včas a dostatečně odstraněna. V soupisu nových pozemků jsou uvedeny správné hodnoty z aktualizovaného soupisu nároků vlastníků, a proto lze konstatovat, že tato chyba

nezpůsobila účastníkům řízení žádnou újmu na jejich právech a právem chráněných zájmech a nenarušila smysl a účel pozemkových úprav.

K problematice zasahování pobočky do ústavně zaručeného práva vlastnit majetek, a to s odkazem na článek 11 Listiny základních práv a svobod, ústředí poukazuje na rozsudek č.j. 10 Ca 348/2009 – 91 Městského soudu v Praze, který souvisí s řízením o pozemkových úpravách. V něm městský soud uvádí: „*Princip soupisu a ocenění nároků vlastníků podle ustanovení § 8 zákona spočívá pak v tom, že se vstupní nároky vlastníků zpracují podle ceny, výměry, vzdálenosti a druhu (a to včetně omezení vyplývajících ze zástavního práva, věcného břemene a nájemního vztahu na dobu určitou). Jde o soupis nároků konkrétního vlastníka ohledně jeho původních pozemků, s nimiž vstupuje do pozemkové úpravy, aby tomuto vlastníku mohly být navrženy nové pozemky odpovídající původním pozemkům, jak stanoví § 10 zákona. Zákon tak promítá do svých ustanovení ústavní zásadu čl. 11 Listiny základních práv a svobod, že vlastnické právo vlastníků má stejný obsah a ochranu, a že vyvlastnění nebo omezení tohoto práva je možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Z uvedeného je nesporné, že každý vlastník má právo na vykrytí vstupních nároků podle kritérií ust. § 10 zákona (nikoli však na „vykrytí“ nájemního práva k pozemkům jiných vlastníků). V soupisu vstupních nároků se toliko u pozemků vlastníka uvádí, zda se k tomuto pozemku váže omezení a z jakého titulu. Je tomu tak mimo jiné i z důvodu transparentnosti a předvídatelnosti následných důsledků po případném schválení návrhu, který je závazným podkladem pro následné rozhodnutí o výměně a přechodu vlastnických práv dle § 11 odst. 8 zákona“.* Porovnáním citované judikatury se šetřením, provedeným ústředím ve věci KoPÚ, nebylo prokázáno, že by pobočka postupovala při řízení o KoPÚ v rozporu jak s ust. čl. 11 Listiny základních práv a svobod, tak i v rozporu s ust. § 10 zákona.

Odvolací orgán neshledal žádné procesní ani věcné pochybení v řízení o KoPÚ, vedeném pobočkou, a vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem nezbylo než podané odvolání posoudit jako nedůvodné a rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.



Ing. Jarmila Tichá
ředitelka odboru řízení pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

Rozdělovník – na doručení obdrží:

I. účastník řízení:

Václav Holub, Bezděkov 45, 335 44 Kasejovice, zastoupený JUDr. Josefem Šťastným, Ševčíkova 38, 341 01 Horažďovice

II. ostatním účastníkům řízení se podle § 11 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Státního pozemkového úřadu, Husinecká 11a, Praha 3, úřední desce Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, Pobočky Plzeň, Nerudova 2672/35, 301 00 Plzeň 3 – Jižní Předměstí a Obce Hradiště, Hradiště 62, 335 44 Kasejovice

III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň 2x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku)

IV. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň, Nerudova 2672/35, 301 00 Plzeň 3 – Jižní Předměstí

V. podle ust. § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 099052/2014.

Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

Účastníci řízení:

Subjekt	Sídelní adresa	IČO / datum narození
EVA BENEŠOVÁ	Nerudova 819, 388 01 Blatná	21.12.1966
JAN BLÁHA	Nezdřev 10, 335 44 Kasejovice	22.8.1977
BOGERD CORNELIS JAN	s'Gravelandseweg 19A, 1381 HH Weesp - Nizozemí	1.10.1948
VÁCLAV BOUŠE	Bezděkov 12, Hradiště, 335 44 Kasejovice	26.4.1970
LUDMILA BOUŠOVÁ	Bezděkov 12, Hradiště, 335 44 Kasejovice	19.3.1947
JIRÍ BRAUN	Bezděkov 14, Hradiště, 335 44 Kasejovice	4.7.1958
PETR BRAUN	Hradiště 17, 335 44 Kasejovice	3.12.1961
KAREL ČADA	Bezděkov 24, Hradiště, 335 44 Kasejovice	3.6.1971
MARIE ČADOVÁ	Bezděkov 24, Hradiště, 335 44 Kasejovice	29.3.1944
VÁCLAV ČADA	Krčínovo náměstí 1504, Praha 14 - Kyje, 198 00 Praha 98	3.5.1965
JARMILA DOBŘEMYSLOVÁ	Kadov 36, 387 33 Kadov u Blatné	14.5.1931
JIRINA DORTOVÁ	Dražkovice 279, 335 61 Spálené Poříčí	28.2.1942
MIROSLAVA DRHOVSKÁ	Podbranská 55, 341 01 Horažďovice	12.4.1961
ZDEŇKA DYNKOVÁ	Chanovice 76, 341 01 Chanovice	24.1.1933
MARIE FRIDRICOVÁ	Jiráskova 220, 341 01 Horažďovice	31.12.1956
VĚRA GIMPOVÁ	Kvasetice 15, 340 34 Plánice	8.9.1956
MILAN HÁJEK	Bezděkov 8, Hradiště, 335 44 Kasejovice	7.8.1970
JANA HÁJKOVÁ	Bezděkov 28, Hradiště, 335 44 Kasejovice	1.6.1961
ALEŠ HAVEL	Prosečnice 15, Krhanice, 257 41 Týnec nad Sázavou	31.1.1954
VÁCLAV HOLUB	Bezděkov 45, Hradiště, 335 44 Kasejovice	9.5.1967
DAGMAR HUMLOVÁ	Kosmova 259/1, Brno-Královo Pole, 612 00 Brno 12	23.10.1962
FRANTIŠEK CHALOUPKA	Kasejovice 374, 335 44 Kasejovice	25.7.1949
MILOSLAV CHALOUPKA	Nezdřev 4, 335 44 Kasejovice	18.6.1955
JIRÍ CHLANDA	Nezdřev 18, 335 44 Kasejovice	3.2.1971
JOSEF CHLANDA	Újezd u Chanovic 25, Chanovice, 341 01 Horažďovice	23.3.1974
VLADISLAVA CHLUMSKÁ	Vejvanovského 1612/16, Praha 11 - Chodov, 149 00 Praha 415	19.8.1959
VĚRA CHOVANCOVÁ	Bezděkov 43, Hradiště, 335 44 Kasejovice	15.1.1977
MIROSLAV CHOVANEC	Bezděkov 43, Hradiště, 335 44 Kasejovice	26.11.1976
PETR JIŘINEC	Bezděkov 33, Hradiště, 335 44 Kasejovice	9.7.1965
JOSEF KALISTA	Bezděkov 39, Hradiště, 335 44 Kasejovice	11.2.1948
JAN KLEIN	Dvorecká 824/35a, Praha 4 - Podolí, 147 00 Praha 47	8.5.1967
JANA KLEINOVÁ	Dvorecká 824/35a, Praha 4 - Podolí, 147 00 Praha 47	24.4.1941
JAROSLAVA KLÍMOVÁ	Oselce 114, 335 46 Oselce	25.3.1968
HANA KORBELOVÁ	Hálova 1228, 388 01 Blatná	5.4.1969
VÁCLAV KRLIŠ	Bezděkov 19, Hradiště, 335 44 Kasejovice	19.11.1949
ANNA KRLIŠOVÁ	Bezděkov 19, Hradiště, 335 44 Kasejovice	13.7.1952

VĚRA KUBAŇOVÁ	Šumavská 779, 341 01 Horažďovice	9.9.1934
VILÉM KURZ	Nad Lomnicí 1102, 388 01 Blatná	21.6.1975
VLADISLAV KURZ	Leskauerova 2804/7, Brno-Líšeň, 628 00 Brno 28	14.9.1977
JIŘÍ KUŠKA	Nezdřev 22, 335 44 Kasejovice	6.12.1953
JAROSLAV LADMAN	Bezděkov 36, Hradiště, 335 44 Kasejovice	10.12.1946
ANEŽKA LADMANOVÁ	Chanovice 64, 341 01 Horažďovice	7.8.1927
BOHUSLAVA LADMANOVÁ	Bezděkov 36, Hradiště, 335 44 Kasejovice	2.9.1951
KAREL MARTÍNEK	Bezděkov 22, Hradiště, 335 44 Kasejovice	14.9.1965
VÁCLAV MARTÍNEK	Obránců míru 1256, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1	22.8.1967
ROMAN MICHÁLEK	Nad Palatou 2656/10, Smíchov, 150 00 Praha 5	24.5.1966
ZDEŇKA MICHÁLKOVÁ	Nad Palatou 2656/10, Smíchov, 150 00 Praha 5	20.4.1937
MARCELA MIKEŠTIKOVÁ	Pomořanská 471/3, Praha 8 - Troja, 181 00 Praha 81	3.9.1969
MARIE MORÁVKOVÁ	Bezděkov 15, Hradiště, 335 44 Kasejovice	14.2.1931
Ing. HANA MUSCHICKOVÁ	Petrbokova 1464/1, Praha 13 - Stodůlky, 155 00 Praha 515	15.9.1959
PAVEL NOVÁK	Bezděkov 49, Hradiště, 335 44 Kasejovice	22.9.1952
PAVEL NOVÁK - opatrovník	Bezděkov 49, Hradiště, 335 44 Kasejovice	22.9.1952
MILAN PALEČKO	Bezděkov 7, Hradiště, 335 44 Kasejovice	30.8.1953
JIŘÍ PÁTEK	Čechova 2326/29, Plzeň 3 - Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1	22.1.1959
BOHUMIL PAVLOVSKÝ	Chanovice 74, 341 01 Horažďovice	14.6.1960
PRŮCHA MARTIN	Novodvorská 96/44, 142 00 Praha 411	20.9.1973
JIŘÍ PRŮCHA	Kocelovice 63, 387 42 Lnáře	16.6.1966
RUDOLF PRŮCHA	Smetanova 906, 334 01 Přeštice	5.7.1951
VÁCLAV RADA	Bezděkov 30, Hradiště, 335 44 Kasejovice	16.8.1954
LIBUŠE RENČOVÁ	Arch. Dubského 873, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1	13.12.1943
KAREL SOCHOR	Závišín 38, Bělčice, 387 42 Lnáře	1.1.1926
MIROSLAV SOCHOR	Žižkova 1547, 263 01 Dobříš	21.2.1978
KLÁRA SOCHOROVÁ	Žižkova 1547, 263 01 Dobříš	22.5.1981
VLASTA SOUKUPOVÁ	Babín 11, 341 01 Horažďovice	18.3.1948
JOSEF SUDA ML.	Bezděkov 20, Hradiště, 335 44 Kasejovice	14.11.1988
JOSEF SUDA ST.	Bezděkov 20, Hradiště, 335 44 Kasejovice	3.3.1953
JOSEF SUDA	Bezděkov 44, Hradiště, 335 44 Kasejovice	9.2.1946
ZDENĚK SUDA	Bezděkov 44, Hradiště, 335 44 Kasejovice	1.10.1976
MARIE SUDOVÁ	Hradiště 62, 335 44 Kasejovice	28.1.1951
MARIE SULKOVÁ	Kadov 25, 387 33 Kadov u Blatné	12.12.1945
STANISLAV SVOBODA	Oplot 25, 334 01 Přeštice	16.1.1969
JAROSLAVA SVOBODOVÁ	Bezděkov 47, Hradiště, 335 44 Kasejovice	30.7.1949
JAROSLAVA ŠANTÍNOVÁ	Polní 544/20, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1	5.11.1952
JIŘÍ ŠIGUT	Evropská 263/159, Praha 6 - Veleslavín, 162 00 Praha 616	27.3.1974
JANA ŠIGUTOVÁ	Zborovská 652, 263 01 Dobříš	23.9.1980
MARIE ŠINDELÁŘOVÁ	Hněvkov 45, 388 01 Blatná	16.9.1948

JAROSLAV ŠMAT	Malšín 55, 382 73 Vyšší Brod	25.2.1950
MARIE ŠTAMPACHOVÁ	Roháčova 1637/88, Žižkov, 130 00 Praha 3	1.12.1926
PAVLA ŠTAMPACHOVÁ	Brdičkova 1919/5, Praha 13 - Stodůlky, 155 00 Praha 515	12.11.1955
SLAVOMÍRA ŠTASTNÁ	Vejvanovského 1611/18, Praha 11 - Chodov, 149 00 Praha 415	1.11.1955
PETR ŠTĚPÁNEK	Kněžskodvorská 565/4, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4	21.6.1986
JIŘÍ ŠULC	Bezděkov 17, Hradiště, 335 44 Kasejovice	30.12.1943
OLGA ŠULCOVÁ	Bezděkov 7, Hradiště, 335 44 Kasejovice	12.5.1976
ALENA ŠŮSOVÁ	Žlutická 1622/18, Plzeň 1 - Bolevec, 323 00 Plzeň 23	12.8.1950
ANNA VALTOVÁ	Brandlova 1559/7, Praha 11 - Chodov, 149 00 Praha 415	5.9.1953
JINDŘICH VANÍČEK	Kluky 114, 285 45 Kluky u Kutné Hory	4.4.1935
JINDŘICH VANÍČEK	Nejedlého 17, 841 02 Bratislava - Slovensko	20.3.1964
JIŘÍ VANÍČEK	Mendelova 543/15, Praha 11 - Háje, 149 00 Praha 415	28.10.1974
JIŘÍ VANÍČEK	Na Kocínce 1740/8, Dejvice, 160 00 Praha 6	17.1.1974
JIŘÍ VANÍČEK	Mirovická 1078/54, Praha 8 - Kobylisy, 182 00 Praha 82	24.11.1940
MARTIN VANÍČEK	Naardenská 668/19, Praha 6 - Liboc, 162 00 Praha 616	7.7.1972
VLADIMÍR VANÍČEK	Pickova 1488/8, Praha-Zbraslav, 156 00 Praha 516	17.6.1949
DANA VRÁNKOVÁ	Ramešova 2598/6, Brno-Královo Pole, 612 00 Brno 12	22.3.1961
IRENA ZLOCHOVÁ	Alf. Šťastného 397, Strakonice II, 386 01 Strakonice 1	10.5.1972
PETR ZRALÝ	Puchmajerova 337/17, Praha 5 - Jinonice, 158 00 Praha 58	25.12.1961
FARM BEZDĚKOV, s.r.o.	Věžeňská 116/5, Praha 1	26688735
Holzindustrie Chanovice s.r.o.	Chanovice 102, 341 01 Horažďovice	45349711
Lesy České republiky, s.p.	Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8	42196451
Obec Hradiště	Hradiště 62, 335 44 Kasejovice	00256625
Obec Chanovice	Chanovice 36, 341 01 Horažďovice	00255556
Plzeňský kraj	Škroupova 1760/18, Plzeň 3 - Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1	70890366
Povodí Vltavy, státní podnik	Holečkova 106/8, Smíchov, 150 00 Praha 5	70889953
Státní pozemkový úřad	Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3	01312774
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace	Škroupova 1760/18, Plzeň 3 - Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1	72053119
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28	69797111
Výrobně hospodářské družstvo Hradiště	Hradiště 80, 335 44 Kasejovice	49195841
Dvůr Lnáře, spol. s r.o.	Lnáře 18, 387 42 Lnáře	25161253
Komerční banka, a.s.	Na příkopě, 110 00 Praha 1	45317054
NOVÁK KAREL	zastupuje opatrovník Pavel Novák	
NOVÁKOVÁ ANNA	zastupuje opatrovník Pavel Novák	
SLEZÁK VÁCLAV	zastupuje opatrovník Pavel Novák	
SLEZÁKOVÁ MARIE	zastupuje opatrovník Pavel Novák	

OUŘEDNÍK JOSEF	zastupuje opatrovník Pavel Novák	
OUŘEDNÍKOVÁ ANNA	zastupuje opatrovník Pavel Novák	9.8.1890
ŠKARKA FRANTIŠEK	zastupuje opatrovník Pavel Novák	
ŠKARKOVÁ ANNA	zastupuje opatrovník Pavel Novák	
ŠMAT FRANTIŠEK	zastupuje opatrovník Pavel Novák	
ŠMATOVÁ JOSEFA	zastupuje opatrovník Pavel Novák	
ŠMATOVÁ KAROLÍNA	zastupuje opatrovník Pavel Novák	
NOVÁKOVÁ JAROSLAVA	zastupuje opatrovník Pavel Novák	4.8.1955